**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/12-01 от 19 апреля 2021г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Р.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителей С.В.Н., С.Г.С., представителя С.Г.С. – Ш.С.Ю., К.В.О., представителя К.В.О. – Б.Т.Н., рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

1.

24.11.2020г. в Адвокатскую палату Московской областипоступилажалоба доверителя С.В.Н. в отношении адвоката Р.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: вводил заявителя в заблуждение относительно исполнения поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи, сообщает сведения не соответствующие действительности. Заявитель является ветераном труда и пенсионером в возрасте 80 лет.

24.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

14.12.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3678 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который адвокатом не представлен.

24.12.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

24.12.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.12.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.В.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.В.Н., которое выразилось в том, что адвокат:

* не выполнил поручение доверителя, принятое в соответствии с соглашением об оказании юридической помощи от 23.06.2020 г.;
* систематически вводил доверителя в заблуждение относительно обстоятельств, связанных с исполнением предмета поручения;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к нему и адвокатуре.

2.

01.12.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба представителя доверителя К.В.О. – Б.Т.Н. в отношении адвоката Р.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: получил вознаграждение на личную банковскую карту, не явился в судебное заседание, не исполнял поручение, предусмотренное соглашением об оказании юридической помощи.

01.12.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

14.12.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3695 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который адвокатом не представлен.

24.12.2020г. заявитель К.В.О. и его представители – Б.Т.Н. и В.Е.Д. - в заседании квалификационной комиссии участвовали, поддержали доводы жалобы. Представители заявителя пояснили, что адвокат фактически обманул заявителя и умышленно вводил в заблуждение относительно результата рассмотрения дела, тем самым совершив грубое нарушение принципов этического регулирования адвокатской деятельности.

24.12.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.12.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.В.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5. п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.В.О., которое выразилось в том, что адвокат:

* не исполнил поручение доверителя, принятое в соответствии с соглашением об оказании юридической помощи от 23.06.2020 г.;
* систематически вводил доверителя в заблуждение относительно обстоятельств, связанных с исполнением предмета поручения;
* указал в реквизитах соглашения об оказании юридической помощи номер счета личной банковской карты, а не счета коллегии адвокатов, в которой состоит адвокат, а также получил от доверителя денежные средства по соглашению на личную банковскую карту;
* совершил действия, направленные на подрыв доверия к нему и адвокатуре.

3.

03.11.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.Г.С. в отношении адвоката Р.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не уложился в указанные договором сроки, потребовал заключить новый договор, обязательства по которому до сих пор не выполнены.

03.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.11.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3458 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который адвокатом не представлен.

16.11.2021г. от заявителя поступила дополнительная жалоба на адвоката, 23.11.2020г. указанная жалоба направлена заявителемповторно.

26.11.2020г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

24.12.2020г. заявительв заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

24.12.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.12.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.В.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Г.С., которое выразилось в том, что адвокат:

* не выполнил поручение доверителя, принятое в соответствии с соглашением об оказании юридической помощи;
* систематически вводил доверителя в заблуждение относительно обстоятельств, связанных с исполнением предмета поручения;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к нему и адвокатуре.

30.03.2021г. от адвоката поступили три ходатайства с просьбой об отложении рассмотрения дисциплинарных производств по жалобам С.В.Н., представителя К.В.О. – Б.Т.Н., С.Г.С. для дачи адвокату возможности мирно урегулировать возникшие с доверителями разногласия.

Заявитель С.В.Н. в заседание Совета 31.03.2021г. явилась, поддержала доводы жалобы, выразила согласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель С.Г.С. и ее представитель Ш.С.Ю. в заседание Совета 31.03.2021г. явились, поддержали доводы жалобы, выразили согласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель К.В.О. и его представитель Б.Т.Н. 31.03.2021г. в заседании Совета участвовали, поддержали доводы жалобы, выразили согласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета 31.03.2021г. не явился, уведомлен.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 21-12/20, № 18-11/20 и № 44-10/20 в отношении адвоката Р.В.В. объединены Советом в одно дисциплинарное производство

31.03.2021г. Совет, рассмотрев ходатайства адвоката, решением № 07/25-07 отложил рассмотрение объединенного дисциплинарного производства для предоставления адвокату возможности мирно урегулировать возникшие с заявителями разногласия.

19.04.2021г. от адвоката поступили объяснения по жалобам заявителей с приложением документов (копии квитанций о переводе денежных средств заявителям, копия заявления о расторжении соглашения от заявителя С.В.Н.) и с просьбой прекратить в отношении него дисциплинарное производство.

Заявитель С.В.Н. в заседание Совета явилась, поддержала доводы жалобы, выразила согласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель С.Г.С. и ее представитель Ш.С.Ю. в заседание Совета явились, не наставили на применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности.

Заявитель К.В.О. и его представитель Б.Т.Н. в заседании Совета участвовали, поддержали доводы жалобы, выразили согласие с заключением квалификационной комиссии, настаивали на необходимости прекращения статуса адвоката Р.В.В.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет считает приведенные выше действия адвоката Р.В.В. грубыми, явными и длительными нарушениями норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершёнными неоднократно, за которые адвокат Р.В.В. заслуживает меры дисциплинарного взыскания в виде прекращения статуса адвоката.

Формальный возврат доверителям ранее полученных и не отработанных вознаграждений Совет оценивает как вынужденный, несвоевременный, не компенсирующий в полном объёме вред доверителям и не ликвидирующий ущерб авторитету адвокатуры в целом.

Совет также принимает во внимание наличие у адвоката действующего дисциплинарного взыскания в виде замечания (решение № 29/25-14 от 18 ноября 2020г.).

При принятии решения о прекращении статуса адвоката Совет руководствуется правовыми позициями Конституционного Суда РФ о том, что наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами; применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Р.В.В. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката:

- пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.В.Н., которое выразилось в том, что адвокат:

* не выполнил поручение доверителя, принятое в соответствии с соглашением об оказании юридической помощи от 23.06.2020 г.;
* систематически вводил доверителя в заблуждение относительно обстоятельств, связанных с исполнением предмета поручения;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к нему и адвокатуре.

- пп.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5. п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.В.О., которое выразилось в том, что адвокат:

* не исполнил поручение доверителя, принятое в соответствии с соглашением об оказании юридической помощи от 23.06.2020 г.;
* систематически вводил доверителя в заблуждение относительно обстоятельств, связанных с исполнением предмета поручения;
* указал в реквизитах соглашения об оказании юридической помощи номер счета личной банковской карты, а не счета коллегии адвокатов, в которой состоит адвокат, а также получил от доверителя денежные средства по соглашению на личную банковскую карту;
* совершил действия, направленные на подрыв доверия к нему и адвокатуре.

- пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Г.С., которое выразилось в том, что адвокат:

* не выполнил поручение доверителя, принятое в соответствии с соглашением об оказании юридической помощи;
* систематически вводил доверителя в заблуждение относительно обстоятельств, связанных с исполнением предмета поручения;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к нему и адвокатуре.

1. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката Р.В.В., имеющего регистрационный номер 50/8049 в реестре адвокатов Московской области.
2. Исключить из реестра адвокатских образований Московской области Адвокатский кабинет № …..
3. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что Р.В.В. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении двух лет с момента вынесения настоящего решения.

Президент Галоганов А.П.